



Warszawa, dnia 2015-04-07

Pan Andrzej Halicki

Minister Administracji i Cyfryzacji

Szanowny Panie Ministrze,

W związku z toczącymi się pracami nad **projektem nowego kodeksu budowlanego** prosimy Pana Ministra o aktywne włączenie MAC w prace legislacyjne nad tym kodeksem, gdyż wiele z proponowanych tam zapisów będzie miało istotne znaczenie dla rozwoju krajowego rynku usług telekomunikacyjnych. Z otrzymywanych informacji wynika, że niektóre ze wstępnie przyjętych rozwiązań stanowiąc będą istotne utrudnienie w sprawnym prowadzeniu inwestycji budowlanych, w szczególności przedsięwzięć w zakresie budowy sieci telekomunikacyjnych.

Szczególne zaniepokojenie budzą doniesienia, że Komisja Kodyfikacyjna Prawa Budowlanego **zdecydowała się na usunięcie wyliczenia zawartego obecnie w definicji „objektu liniowego”** i zastąpienie go skrótową definicją odnoszącą się jedynie do typowego dla takiego obiektu parametru długości. Wskazać należy, że zgodnie z obecnym brzmieniem art. 3 pkt 3a Prawa budowlanego¹ obiektem liniowym jest m.in. linia kablowa nadziemna i umieszczona bezpośrednio w ziemi linia podziemna oraz kanalizacja kablowa, przy czym kable w niej zainstalowane nie stanowią obiektu budowlanego lub jego części ani urządzenia budowlanego.

Jak wskazuje się w orzecznictwie sądowym, wyłączenie kabli telekomunikacyjnych z definicji obiektu budowlanego powoduje, że linia telekomunikacyjna ułożona w kanalizacji kablowej nie stanowi przedmiotu opodatkowania podatkiem od nieruchomości, a jej wartość nie jest uwzględniana w podstawie jego wymiaru².

W świetle przeszłego orzecznictwa sądów pominięcie owego wyłączenia rodzi ryzyko, że kable telekomunikacyjne wraz z kanalizacją kablową ponownie uznawane będą, tak jak przed 2010 r., za budowlę, a co za tym idzie będą objęte tym podatkiem³. Skutkiem takiej sytuacji byłby drastyczny wzrost kosztów utrzymania infrastruktury telekomunikacyjnej, co spowodowałoby zahamowanie nowych inwestycji i ograniczenie dostępu obywateli do szerokopasmowych linii telekomunikacyjnych. Zniweczone zostałyby więc cele towarzyszące uchwaleniu ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych⁴.

Z tego też względu za wymóg minimalny uznajemy powielenie w przygotowywanym projekcie obecnych rozwiązań, przewidujących **wyłączenie kabli telekomunikacyjnych położonych w kanalizacji kablowej z kategorii obiektów budowlanych**.

¹ Ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (t.j.: Dz.U. z 2013 r. poz. 1409 z późn. zm.).

² Zob. np.: Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego siedziba w Łodzi z dnia 8 marca 2011 r. (I SA/Łd 39/11); Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego siedziba w Gorzowie Wlkp. z dnia 26 maja 2011 r. (I SA/Go 276/11).

³ Zob. np.: Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 5 października 2010 r. (II FSK 809/09).

⁴ Ustawa z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (Dz.U. 2010 Nr 106, poz. 675 z późn. zm.).



Jednocześnie Izby są zdania, że stanowisko Komisji Kodyfikacyjnej, zgodnie z którym **konieczne jest wprowadzenie maksymalnie syntetycznych definicji „budowli” oraz „obiekty liniowego”**, pomijających przykładowe wyliczenia takich obiektów, jest błędne.

Zauważyć należy, że także aktualne definicje owych pojęć zawarte w obecnym tekście Prawa budowlanego są związane i ogólne: budowla charakteryzowana jest jako „*każdy obiekt budowlany niebędący budynkiem lub obiektem małej architektury*”, obiekt liniowy zaś jako „*obiekt budowlany, którego charakterystycznym parametrem jest długość*”. Towarzyszące owym definicjom wyliczenia mają charakter przykładowy, ich celem jest zaś ograniczenie nieostrości, która towarzyszy tym – z natury niedookreślonym – definicjom. Wyliczenia te nie mają charakteru kazuistycznego: zaliczenie do powyższych kategorii obiektów innych niż wymienione jest możliwe bez ingerencji prawodawcy, jeśli tylko spełniają one warunki przewidziane w definicji. Co za tym idzie, decyzja Komisji nie ogranicza kazuistyczności owych terminów i nie zwiększa uniwersalności powyższych definicji: jedynym jej skutkiem jest pogłębienie nieostrości tychże przepisów. Takie działanie powodować będzie z kolei niepewność po stronie uczestników procesu budowlanego, utrudniając szybkie i bezpieczne jego prowadzenie – musi więc zostać ocenione negatywnie.

Zauważamy również, że uchwalenie Kodeksu budowlanego wydaje się dobrą okazją do **precyzyjnego sformułowania podstawowych dla procesu inwestycyjnego definicji oraz relacji między nimi**. Jest to szansa, aby uniknąć istniejącego obecnie błędu błędnego koła, który wynika z wzajemnego definiowania przez siebie „obiekty budowlanego” i „budowli”.

Do ustawy winny zostać też przeniesione – znajdujące się obecnie w rozporządzeniach – definicje instalacji telekomunikacyjnej budynku, przyłącza telekomunikacyjnego oraz telekomunikacyjnych obiektów budowlanych; ostatnia z tych definicji winna uwzględniać wyłączenie kabli telekomunikacyjnych w kanalizacji kablowej z kategorii obiektów budowlanych. Za szczególne istotne uznać przy tym należy poddanie zawartych w projekcie definicji drobiazgowym konsultacjom merytorycznym i legislacyjnym, tak by uniknąć brzemiennej w skutkach błędów i niejasności.

Jednocześnie wskazujemy, że **zawarte w ustawie o podatkach i opłatach lokalnych⁵ odesłanie do przepisów prawa budowlanego** umożliwia pomocnicze odwołanie się do innych niż Prawo budowlane ustaw dotyczących tej problematyki, takich jak ustawa o drogach publicznych, czy wspomniana ustawa o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych. W tym kontekście za niepokojące uznajemy doniesienia, iż nowelizacja tej ustawy ograniczać ma owo odesłanie jedynie do definicji zawartych w Kodeksie budowlanym, które nie w pełni oddają specyfikę niektórych zamierzeń budowlanych.

Zdaniem Izby, **projekt kodeksu budowlanego winien bezwzględnie wystrzegać się zwiększania wymogów administracyjnych związanych z procesem budowlanym**. W odniesieniu do budowy sieci telekomunikacyjnych oznacza to zachowanie wymogu

⁵ Ustawa z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tj. Dz.U. z 2014 r. poz. 849).



zgłoszenia, przewidzianego w nowelizacji z 20 lutego 2015 r.⁶ Wobec nieostrości pojęcia sieci telekomunikacyjnej, konieczne jest przy tym wskazanie, że pojęcie to obejmuje również kanalizację kablową oraz wolno stojące kabiny telefoniczne, szafy i słupki telekomunikacyjne. Z kolei postulowane wcześniej wyłączenie z kategorii obiektów budowlanych kabli telekomunikacyjnych położonych w kanalizacji kablowej umożliwi ich instalację bez konieczności zgłaszania takiego zamiaru organom nadzoru budowlanego, tak jak to winno mieć miejsce.

Zwracamy również uwagę, że projekt kodeksu budowlanego winien uwzględniać brzmienie art. 46 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych, który to przepis zakazuje umieszczania w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego jakichkolwiek postanowień uniemożliwiających lokalizowanie inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej.

Izby popierają ideę kompleksowego uregulowania procesu budowlanego w ramach jednego aktu normatywnego. Prace nad kodeksem winny jednak uwzględniać wartości chronione przez prawodawcę w innych ustawach, w szczególności cel rozwoju konkurencyjnych usług telekomunikacyjnych, artykułowany tak w polskich, jak i unijnych regulacjach. Cel ten możliwy będzie jednak do spełnienia tylko wówczas, jeśli przyjęte w Kodeksie definicje będą wystarczająco precyzyjne, zaś ich wprowadzenie poprzedzone zostanie szeroką analizą skutków regulacji dla całego systemu prawa, w tym także dla regulacji o charakterze podatkowym.

Dlatego też powtórnie prosimy Pana Ministra o włączenie Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji w prace legislacyjne nad nowym Kodeksem Budowlanym oraz zapewnienie nam możliwości udziału w procesie konsultacji społecznych, zgodnie z prawem izb gospodarczych.

Z poważaniem

**Dr inż. Wacław
Iszkowski**

Jerzy Straszewski

Piotr Marciniak

Stefan Kamiński

**Prezes Zarządu
Polskiej Izby
Informatyki i
Telekomunikacji**

**Prezes Zarządu
Polskiej Izby Komunikacji
Elektronicznej**

**Wiceprezes Zarządu
Krajowej Izby
Komunikacji
Ethernetowej**

**Prezes Zarządu
Krajowej Izby
Gospodarczej
Elektroniki i
Telekomunikacji**

⁶ Ustawa z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy – Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw.