



KRAJOWA IZBA KOMUNIKACJI ETHERNETOWEJ

Al. Wilanowska 7A/32

02-765 Warszawa

Tel. + 48 22 29 28 700, Fax +48 22 29 28 701

e-mail: biuro@kike.pl, grap@kike.pl, <http://www.kike.pl>

KRS 0000316678, REGON: 141637224, NIP 9512270210

Warszawa, dnia 22 maja 2014 roku

Sz. P. Magdalena Gaj
Prezes Urzędu Komunikacji
Elektronicznej w Warszawie
ul. Kasprzaka 18/20
01-211 Warszawa

Stanowisko Krajowej Izby Komunikacji Ethernetowej w Warszawie
dotyczące usuwania spółek cywilnych
z Rejestru Przedsiębiorców Telekomunikacyjnych

Szanowna Pani Prezes,

Krajowa Izba Komunikacji Ethernetowej w Warszawie (dalej: „Izba”), w związku z wpływającymi do członków Izby zawiadomieniami Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej (dalej: „Prezes UKE”) o pojęciu z urzędu czynności zmierzających do sprostowania wpisów w Rejestrze Przedsiębiorców Telekomunikacyjnych (dalej: „RPT”) poprzez usunięcie z RPT spółek cywilnych i wpisanie do RPT wyłącznie poszczególnych wspólników spółek cywilnych, pragnie przedstawić stanowisko w tej sprawie opracowane wspólnie z Kancelarią GWW Legal.

W ocenie Izby dokonywanie tego rodzaju zmian nie przynosi żadnych korzyści użytkownikom usług telekomunikacyjnych i nie służy realizacji jakiegokolwiek doniosłego społecznie interesu. Powoduje natomiast szereg negatywnych konsekwencji dla wszystkich uczestników rynku telekomunikacyjnego, w szczególności dla samych spółek i ich kontrahentów. Faktem jest, iż stan prawny dotyczący statusu spółek cywilnych jest niejasny i niespójny. Nie jest to jednak okoliczność w żaden sposób zawiniona przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych działających w formie spółek cywilnych, w związku z czym nie ma powodu, ażeby negatywne konsekwencje wynikające z niespójności systemu prawnego dotyczyły tychże przedsiębiorców.

- (1) Wydaje się, iż źródłem zaistniałego problemu należy upatrywać w dokonywanych w minionych latach zmianach przepisów obowiązującego prawa i związaną z tym ewolucją poglądów na istotę spółki cywilnej. Historycznie rzecz ujmując należy wskazać, iż pierwsze doniosłe zmiany legislacyjne w sferze publicznego prawa gospodarczego, które miały wpływ na postrzeganie spółki cywilnej, były związane z wejściem w życie ustawy z 23 grudnia 1988 roku o działalności gospodarczej i wprowadzeniem do polskiego systemu prawnego pojęcia „podmiotu gospodarczego”. Konsekwencją wprowadzonych zmian było przyznanie spółce cywilnej statusu przedsiębiorcy (T. Kocowski, *Prawo publiczne gospodarcze. System Prawa Administracyjnego. Tom 8A*, Warszawa 2013, s. 207).
- (2) Zgodnie z art. 2 ust. 2 ustawy o działalności gospodarczej, podmiotem gospodarczym (podmiotem prowadzącym działalność gospodarczą) mogła być osoba fizyczna, osoba prawna, a także jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, założona zgodnie z przepisami prawa, której przedmiot działania obejmował prowadzenie działalności gospodarczej. Przez działalność gospodarczą art. 2 ust. 1 ustawy o działalności gospodarczej rozumiał działalność wytwórczą, budowlaną, handlową i usługową, prowadzoną w celach zarobkowych i na własny rachunek podmiotu prowadzącego taką działalność. W opinii orzecznictwa i przeważającej części doktryny spółka cywilna spełniała powyższe przesłanki, uzyskując tym samym kwalifikację podmiotu gospodarczego. Z dniem 22 października 1997 roku sformułowanie „podmiot gospodarczy” zastąpiono terminem „przedsiębiorca”, ale jego treść znaczeniowa nie uległa zmianie aż do 1 stycznia 2001 roku.
- (3) W konsekwencji uznania spółki cywilnej za podmiot gospodarczy, spółka cywilna była wpisywana do ewidencji działalności gospodarczej, prowadzonej najpierw na podstawie przepisów ustawy o działalności gospodarczej, a następnie w oparciu o przepisy ustawy z dnia 19 listopada 1999 roku – Prawo działalności gospodarczej. Posługując się własnymi elementami identyfikującymi, tj. nazwą i siedzibą, co aprobował także Sąd Najwyższy (tak wyrok SN z dnia 14 grudnia 1990 roku, sygn. akt I CR 529/90, OSNCP 1992, Nr 7-8, poz. 136), spółka cywilna występowała w obrocie cywilno- i administracyjnoprawnym.
- (4) Należy mieć na względzie, iż znaczna część podmiotów figurujących w RPT występowała o wpis do wspomnianego rejestru legitymując się wpisami do rejestru działalności gospodarczej dokonanyymi zgodnie z zasadami wskazanymi powyżej. Skutkiem tego duża część spółek cywilnych figurujących w ewidencji działalności gospodarczej uzyskała wpis do rejestru przedsiębiorców telekomunikacyjnych. Taki stan należy uznać za normalną kolej rzeczy, skoro spółka cywilna powszechnie była uznawana za podmiot gospodarczy podlegający wpisowi do ewidencji działalności gospodarczej.
- (5) Uwzględniając fakt, iż spółki cywilne, które powstały do końca 2000 roku, figurują w ewidencji działalności gospodarczej, brak jest uzasadnionych podstaw

do stwierdzenia, iż wpisy spółek cywilnych dokonane w rejestrze przedsiębiorców telekomunikacyjnych winny być sprostowane jako zawierające oczywiste błędy lub niezgodności ze stanem faktycznym, o czym stanowi art. 66 ust. 4 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, wskazywany w pismach kierowanych do członków Izby jako podstawa prawna działań podejmowanych przez Prezesa UKE. Skoro bowiem wpisowi do rejestru przedsiębiorców telekomunikacyjnych podlegają przedsiębiorcy, to niezasadnym jest kwestionowanie wpisów spółek cywilnych, które zostały ujęte zarówno w rejestrze przedsiębiorców telekomunikacyjnych, jak i w ewidencji działalności gospodarczej, w czasie, gdy powszechnie uznawano spółkę cywilną za podmiot gospodarczy w świetle wówczas obowiązujących przepisów prawa.

- (6) Językowa wykładnia art. 66 ust. 4 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej wprost wskazuje, iż przepis ten znajduje zastosowanie w przypadku sprostowania wpisu zawierającego oczywiste błędy lub niezgodności ze stanem faktycznym. W przypadku wpisów spółek cywilnych w rejestrze przedsiębiorców telekomunikacyjnych, dokonanych w okolicznościach, o których była mowa powyżej, nie może być mowy ani o oczywistym błędzie, ani o niezgodności ze stanem faktycznym. Wspomniane wpisy były bowiem dokonywane zgodnie ze stanem faktycznym i prawnym istniejącym w dacie dokonywania wpisu.
- (7) Należy również zwrócić uwagę na fakt, iż w chwili obecnej status prawny spółki cywilnej na płaszczyźnie prawa publicznego nie jest jednolity. Faktem jest, iż w świetle przepisów ustawy o swobodzie działalności gospodarczej wspólnicy spółki cywilnej uznawani są za odrębnych przedsiębiorców, a każdy z nich podlega obowiązkowi odrębnego zgłoszenia prowadzenia działalności gospodarczej do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej „CEIDG”). Jednakże w wielu istotnych obszarach działalności gospodarczej spółka cywilna jest ujmowana podmiotowo – ma ona własny numer identyfikacji podatkowej, jest podatnikiem w zakresie podatku od towarów i usług, a także posiada przymiot pracodawcy.
- (8) W ocenie Izby ujęcie w RPT spółek cywilnych, a nie odrębnie każdego ze wspólników wspomnianych spółek, ma doniosłe znaczenie z punktu widzenia praktycznych aspektów obrotu gospodarczego. Spółka cywilna – mimo, iż w świetle obowiązujących przepisów nie jest uznawana za przedsiębiorcę – bez wątplenia służy do prowadzenia działalności gospodarczej, choć – o czym wspomina również Prezes UKE – to wspólników spółki cywilnej uznaje się za przedsiębiorców (w praktyce są to przeważnie przedsiębiorcy jednoosobowi – osoby fizyczne, podlegające wpisowi do CEIDG). Z punktu widzenia podmiotu wchodzącego w stosunki prawne z przedsiębiorcami, fakt prowadzenia przez nich działalności w ramach spółki cywilnej ma nie lada znaczenie, chociażby z uwagi na zasady odpowiedzialności wspólników spółki cywilnej (zgodnie z art. 864 k.c. za zobowiązania spółki cywilnej wspólnicy odpowiedzialni są solidarnie). Choć spółka cywilna ze względu na jej charakter prawny nie jest podmiotem, posiada

materialne cechy rekompensujące jej ten brak podmiotowości, co objawia się szczególnie w jej relacjach z osobami trzecimi oraz w stosunkach majątkowych.

- (9) Cechy spółki cywilnej – różniące ją od klasycznych stosunków zobowiązaniowych – wykluczają możliwość traktowania spółki cywilnej wyłącznie jak umowy, czy jak wynikającego z niej stosunku zobowiązaniowego (A. Kidyba, *Dwie drogi spółki cywilnej*, M. Praw. 2001, Nr 20, s. 1018). Spółka cywilna wyposażona jest w elementy konstrukcyjne kompensujące jej brak podmiotowości – strukturę organizacyjną, odrębny majątek, jak również cechuje się możliwością identyfikacji.
- (10) Spółka cywilna, za pomocą swojej struktury organizacyjnej, nabywa prawa do przyporządkowanego jej majątku wspólnego i dąży do realizacji wspólnego celu. Z treści przepisów Kodeksu cywilnego o spółce cywilnej wynika czytelnie uprawnienie wspólników do reprezentacji całej zbiorowości wspólników w spółce, a nie każdego z nich z osobna. O odrębności spółki cywilnej świadczy również to, że są podstawy do wyróżniania zobowiązań odnoszących się do spółki (do majątku spółki), ze względu między innymi na możliwość spełnienia świadczenia niepieniężnego niejednokrotnie tylko w ramach struktury organizacyjnej spółki. Przykładowo, gdy spółka (wspólnicy) ma obowiązek przeniesienia własności rzeczy na osobę trzecią, to obowiązek ten może być wykonany jedynie w ramach struktury organizacyjnej spółki, a nie przez jednego wspólnika, wbrew woli pozostałych wspólników. Rzecz ta należy bowiem do majątku wspólnego wspólników, stanowiąc współwłasność łączną wszystkich wspólników. W innym przypadku, bliższym analizowanemu problemowi, gdy spółka (wspólnicy) ma obowiązek wykonania określonej usługi, przy której konieczne jest wykorzystanie specjalistycznych urządzeń należących do majątku spółki, poszczególny wspólnik najczęściej nie byłby w stanie tego dokonać przy wykorzystaniu własnych środków.
- (11) Przekładając powyższe na grunt analizowanego zagadnienia należy wskazać, iż brak informacji w rejestrze przedsiębiorców telekomunikacyjnych, iż dana działalność gospodarcza jest prowadzona w ramach spółki cywilnej, pozbawi podmioty działające w sektorze telekomunikacyjnym, w szczególności użytkowników usług telekomunikacyjnych, pełnej i adekwatnej informacji o podmiocie (podmiotach) świadczących usługi. Przedsiębiorcy będący wspólnikami spółek cywilnych wpisani samodzielnie do RPT mogą być bowiem postrzegani (na podstawie informacji znajdujących się we wspomnianym rejestrze) jako podmioty, które wykonują działalność telekomunikacyjną samodzielnie. W oczywisty sposób taka informacja będzie niepełna i myląca. Przede wszystkim nie dostarczy kontrahentom takich przedsiębiorców informacji o specyfice zobowiązań, odpowiedzialności i stosunków majątkowych takich podmiotów, które mogą mieć i bardzo często mają wpływ na wykonywanie umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych.

- (12)Kategorię „zobowiązań spółki” wyróżnia sam ustawodawca normując stosunki majątkowe następujące po rozwiązaniu spółki (art. 875 § 2 k.c.) oraz na potrzeby regulacji przekształceń z udziałem spółki cywilnej (art. 26 § 5 k.s.h.). Ze wskazanych względów spółka cywilna winna być traktowana jako zbiorowość wspólników w spółce, która jest połączona szczególnym węzłem wspólności. Zbiorowości tej mogą być przyporządkowane zarówno prawa, jak i obowiązki, niestanowiące ani praw, ani obowiązków poszczególnych wspólników wchodzących w skład spółki (M. Podleś, L. Siwik, *Spółka cywilna w obrocie gospodarczym*, Warszawa 2009, s. 19).
- (13)Fakt prowadzenia przedsiębiorstwa w ramach spółki cywilnej jest zatem istotny z punktu widzenia interesów podmiotów wchodzących w stosunki prawne z przedsiębiorcami prowadzącymi działalność telekomunikacyjną w ramach spółki cywilnej. Zamieszczenie w rejestrze przedsiębiorców telekomunikacyjnych odrębnych wpisów dla poszczególnych wspólników spółki cywilnej bez wskazania, iż działają w ramach spółki cywilnej, w istocie wprowadzać będzie w błąd podmioty korzystające ze wspomnianego rejestru. Dla osób trzecich informacja na temat tego, że działalność telekomunikacyjna jest prowadzona przez przedsiębiorcę w ramach spółki cywilnej może mieć bowiem istotne, czy nawet kluczowe znaczenie.
- (14)Podkreślić także należy, iż działania przedsiębiorców w ramach spółki cywilnej z reguły prowadzą do powstania ich wspólnego przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 55¹ k.c., pojmowanego jako zorganizowany zespół składników materialnych i niematerialnych, przeznaczony do prowadzenia – w tym przypadku wspólnej – działalności gospodarczej (przedsiębiorstwo w znaczeniu przedmiotowym). W przypadku spółki cywilnej składniki przedsiębiorstwa będą przedmiotem albo współwłasności łącznej (w przypadku rzeczy), albo specyficznej wspólności praw (np. prawa własności intelektualnej). Jednym ze składników przedsiębiorstwa jest nazwa przedsiębiorstwa, zdefiniowana jako oznaczenie indywidualizujące przedsiębiorstwo lub jego wyodrębnione części (art. 55¹ pkt 1 k.c.). Nazwa przedsiębiorstwa jest jednym z tzw. oznaczeń wyróżniających, tj. oznaczeń przybierających dowolną postać i wyrażanych w dowolny sposób, których zadaniem jest wskazanie pochodzenia oraz związku towaru lub usługi z przedsiębiorstwem lub przedsiębiorcą, bądź odróżnienie towarów oraz usług jednego przedsiębiorcy od takich samych lub podobnych towarów oraz usług innego przedsiębiorcy. Różnią się one jednak przedmiotem oznaczenia: jedno z nich służy oznaczaniu przedsiębiorstwa jako wspomnianego zorganizowanego zespołu składników, natomiast drugie – do oznaczania przedsiębiorcy jako podmiotu (uczestnika) obrotu prawnego i gospodarczego. Niekiedy bowiem cechy towaru lub usługi są bardziej zdeterminowane cechami przedsiębiorstwa, aniżeli tym, kto pozostaje podmiotem prawa do przedsiębiorstwa.
- (15)Odnosząc powyższe uwagi na grunt analizowanego zagadnienia należy zauważyć, iż z punktu widzenia obrotu prawnego i gospodarczego niezwykle doniosłe

znaczenie ma fakt, iż do chwili obecnej jako przedsiębiorca telekomunikacyjny (legitymujący się stosownym wpisem w rejestrze przedsiębiorców telekomunikacyjnych) występowały i występują spółki cywilne, w przeważającej części pod nazwą prowadzonych przez wspólników spółki przedsiębiorstw. Dla wszystkich uczestników obrotu gospodarczego, w tym przede wszystkim dla abonentów, właściwa identyfikacja dostawcy usług jest kwestią niezwykle istotną. Wpis do rejestru przedsiębiorców telekomunikacyjnych obejmuje m.in. firmę przedsiębiorcy (art. 10 ust. 4 pkt 4 Prawa telekomunikacyjnego), którą w przypadku wspólników spółki cywilnej, będących najczęściej osobami fizycznymi, jest imię i nazwisko (art. 43⁴ k.c.). Dokonanie przez Prezesa UKE planowanych zmian w RPT spowoduje niepożądane – w ocenie Izby – skutki, bowiem „podmioty” aktualnie występujące w stosunkach gospodarczych jako przedsiębiorcy telekomunikacyjny, tj. wspólnicy spółki cywilnej działający pod nazwą ich wspólnego przedsiębiorstwa, utracą ten status. W konsekwencji istotnie zakłócona zostanie w RPT dotychczasowa identyfikacja podmiotów świadczących usługi telekomunikacyjne w ramach spółki cywilnej.

(16) Wykreślenie spółek cywilnych z RPT spowoduje szereg komplikacji w różnych sferach działalności tych spółek. Wykreślenie z rejestru przedsiębiorców telekomunikacyjnych jest bardzo często spotykaną przesłanką rozwiązania lub wygaśnięcia umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych lub o dostęp telekomunikacyjny. Tego rodzaju zmiany są również niezwykle kłopotliwe m.in. w przypadku projektów dofinansowywanych ze środków europejskich. Na wszystkich etapach – począwszy od postępowań konkursowych, poprzez zawieranie umów, na rozliczeniu projektu skończywszy – wymagana jest trwałość tożsamości beneficjenta – przedsiębiorcy telekomunikacyjnego. W tej chwili są to spółki cywilne, ich wykreślenie z RPT spowoduje istotną zmianę po stronie beneficjenta, które może stanowić przesłankę rozwiązania umów z beneficjentami, gdyż stroną umów są podmioty wpisane do RPT. Analogiczny problem dot. niezachowania ciągłości działania przedsiębiorstwa w okresie trwałości projektów. Pytania należy jednak postawić kolejne: Czy i jakie konsekwencje dot. zawartych umów o dofinansowanie miałoby wykreślenie s.c.-beneficjenta z RPT? Czy po zmianie wpisu do RPT należałoby aneksować umowy o dofinansowanie? W jakim trybie? Czy podzielić je między wspólników i z jakimi konsekwencjami dla oceny projektów? Czy zacząć prowadzić równoległe rozliczenia?

(17) Praktyczne konsekwencje związane z wykreśleniem spółek cywilnych z RPT są liczne, gdyż przedsiębiorstwo zorganizowane w tej formie jest stroną nie tylko licznych umów (z dostawcami oraz odbiorcami produktów i usług), ale i adresatem wielu niepodzielnych w swojej istocie obowiązków, do których należy również szereg obowiązków raportowych wobec UKE oraz „obronnościowych”.

Podajmy przykład obowiązkowej sprawozdawczości w ramach SIIS – w ocenie KIKE nie jest możliwe wykonanie sprawozdania obejmującego infrastrukturę i

abonentów spółki w przypadku zamiany tego obowiązku ze spółki na jej wspólników. Przedmiotem sprawozdania jest bowiem całość sieci (często stanowiącej wręcz jeden środek trwały) i umów abonenckich oraz zawartych z dostawcami. Tak jak niepodzielne są fizyczne elementy infrastruktury (jak bowiem podzielić węzeł lub switch w węzle między kilku wspólników (?)) – przepraszamy za szczere skojarzenie – piłką do metalu?), tak i niepodzielne są umowy zawierane z kontrahentami obsługiwanyymi przez w/w fizyczną infrastrukturę/majątek przedsiębiorstwa (wspólnicy nie będą przecież losowali abonentów między sobą lub ich sobie „odsprzedawali” uwzględniając w dodatku podpisywane aneksy i kolejne instalacje, by zachować proporcje własnościowe i zobowiązaniowe właściwe posiadanym w spółce „udziałom”). Niedopuszczalnym jest też, by uwzględniając niepodzielność majątku spółki każdy ze wspólników w ramach SIIS duplikował sprawozdania wspólników mnożąc wirtualnie sieci.

(18) W kontekście w/w rozważań należy ponadto przypomnieć, iż istotą spółki cywilnej jest stałość jej składu osobowego, wobec czego wspólnik nie może rozporządzać udziałem w majątku wspólnym ani w jego składnikach (przynajmniej do rozwiązania spółki). Zasady te definiują pośrednio faktyczną jednorodność przedsiębiorstwa prowadzonego w formie spółki cywilnej i przy konsekwentnej i szerokiej analizie problemu stawiają szereg kolejnych pytań – np. majątkowych typu:

- a. Jaki wpływ na określenie majątku i zobowiązań spółki, jej zdolności kredytowej, historii działalności miałoby wykreślenie s.c. z RPT? W praktyce spółek cywilnych, badana jest łącznie historia spółki oraz majątek i zobowiązania wspólników. Nie bez znaczenia jest też przedmiot wspólnej działalności, zawarte przez spółkę operatorską kontrakty i jej obroty.
- b. Ewentualne wykreślenie spółki z RPT stawia pytanie o rejestr środków trwałych i szereg rozliczeń – np. amortyzacyjne. Czy nastąpiłoby przerwanie amortyzacji np. sieci? Serwera? Jak podzielić np. firmowy serwer poczty między wspólników? Co zrobić ze wspólną ewidencją środków trwałych? Jak w związku z tym skorygować deklaracje podatkowe po tego typu zmianach – np. w zakresie PIT36L?
- c. Jak określić i prowadzić stany magazynowe dot. zakupów telekomunikacyjnych – własnych i na potrzeby projektów unijnych? Rejestrować zamówienia i kontraktować usługi kupowane i sprzedawane, jeśli spółka przestałaby być przedsiębiorcą telekomunikacyjnym?
- d. Jak i które umowy telekomunikacyjne dzielić między wspólników, a które pozostawić w spółce? Jak ma funkcjonować np. ROI z Orange? Jak traktować nowe instalacje i inwestycje realizowane z majątku oraz w oparciu o zasoby spółki w przypadku ewentualnego wykreślenia spółki z RPT – zarówno w kontekście obowiązków finansowych, jak i w/w formalnych i finansowych?

Poszukując sposobu rozwiązania problemu opisanego w piśmie UKE kierowanym do przedsiębiorców w sprawie zmian wpisów spółek cywilnych do RPT, Izbę niepokoją liczne, istotne i negatywne konsekwencje zmian obowiązujących wpisów. Niemniej w czasie prac nad diskutowanym problemem, zidentyfikowaliśmy dwa następujące sposoby podejścia do problemu wpisów s.c. w RPT:

I. Najwłaściwszym rozwiązaniem byłaby nowelizacja przepisów wskazująca wprost, iż „wpisowi do RPT podlegają również spółki cywilne, których wspólnicy prowadzą działalność wyłącznie w formie spółki zgodnie ze stosownym zapisem w CEIDG”. Rozwiązanie takie jest w ocenie Izby najbardziej odpowiadające faktycznym ramom funkcjonowania operatorów działających w formie spółek cywilnych i umożliwiającym w praktyce realizację licznych obowiązków, których stroną nie mogą być wspólnicy tego typu spółek z uwagi na niepodzielność majątku spółki i jej kontraktów choćby w w/w kontekście obowiązków raportowych, czy też inwestycji realizowanych de facto przez spółki w ramach projektów własnych oraz dofinansowywanych ze środków europejskich.

II. W przypadku braku możliwości w/w nowelizacji i podtrzymania przez Prezesa UKE konieczności zmian w RPT - w ocenie Izby rozwiązaniem alternatywnym i zgodnym z obowiązującymi przepisami, wychodzącym jednocześnie naprzeciw potrzebom obrotu gospodarczego, mogłoby być ewentualnie dokonywanie wpisów przedsiębiorców prowadzących działalność telekomunikacyjną, jednak z adnotacją, iż działalność ta prowadzona jest w ramach spółki cywilnej. Ten kierunek ustawodawca przyjął w ustawie o swobodzie działalności gospodarczej w przepisach regulujących zakres danych podlegających wpisowi do CEIDG. Zgodnie ze wspomnianą regulacją wpisowi do CEIDG, oprócz takich danych jak m.in. firma przedsiębiorcy, podlega numer identyfikacji podatkowej (NIP) oraz numer identyfikacyjny REGON spółek cywilnych, jeżeli przedsiębiorca zawarł umowy takich spółek (art. 25 ust. 1 pkt 10 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej). Takie rozwiązanie uczyniłoby zadość przepisom obowiązującego prawa, a jednocześnie przyczyniłoby się do zwiększenia pewności obrotu gospodarczego, którego uczestnikami są przedsiębiorcy telekomunikacyjni. Pozwoliłoby bowiem podmiotom zainteresowanym na weryfikację, czy dany przedsiębiorca telekomunikacyjny prowadzi indywidualną działalność gospodarczą, czy też działa w ramach spółki cywilnej. Zdaniem Izby zamieszczenie w rejestrze przedsiębiorców telekomunikacyjnych podmiotów, które prowadzą działalność w ramach spółki cywilnej bez stosownej adnotacji o tym fakcie, nie będzie w pełni odzwierciedlać informacji na temat przedsiębiorców telekomunikacyjnych. Tym samym, nie spełni jednego z podstawowych celów prowadzenia przez Prezesa UKE jawnego rejestru, którym bez wątpienia jest możliwość uzyskania pełnej informacji na temat podmiotów uprawionych do prowadzenia działalności telekomunikacyjnej.

W kontekście drugiej z w/w propozycji należy więc wskazać, iż realizacja tej formy wpisu do RPT poszczególnych wspólników spółek cywilnych (jeśli już Urząd zamierza wprowadzać zmiany) powinna być zrealizowana i udostępniana w sposób analogiczny do zasad obowiązujących w CEIDG – tj.:

- umożliwiać wyszukanie przedsiębiorców również po numerze NIP spółki cywilnej,
- udostępniać informację: „Status indywidualnej działalności gospodarczej: Działalność jest prowadzona wyłącznie w formie spółki/spółek cywilnych” – ze wskazaniem nazwy spółki/spółek.

* * *

Podsumowując stanowisko Izby, wykreślenie spółek cywilnych z RPT nie zapewni wystarczającej informacji o podmiocie (podmiotach) wykonujących działalność telekomunikacyjną i spowoduje szereg komplikacji dla tych podmiotów i innych uczestników rynku. Jednocześnie trudno dostrzec jakiegokolwiek pozytywy takiego rozwiązania, poza oderwanym od potrzeb obrotu gospodarczego dostosowaniem do pewnego wycinka stanu prawnego – niejasnego i niespójnego z innymi obszarami prawa. Wspólnicy spółek cywilnych zrzeszonych w Izbie nie uchylają się od tego, żeby ich dane znalazły się w rejestrze przedsiębiorców telekomunikacyjnych. Apelujemy jednak, żeby znaleźć taką formułę prawną, która umożliwi pozostawienie w RPT spółek cywilnych dotychczas do tego rejestru wpisanych. Oczywiście na zakończenie po raz kolejny należy zauważyć, iż szereg elementów przedsiębiorstwa jest fizycznie niepodzielnych. Niepodzielne są również obowiązki raportowe i zobowiązania publiczne z zakresu nie tylko ogólnej działalności spółki cywilnej, ale i działalności telekomunikacyjnej.

Z poważaniem,

dr Marlena Kruszyńska-Kośmicka
Wacław Knopkiewicz

Radcowie Prawni
GWW Legal

Piotr Marciniak

Wiceprezes KIKE
GRAP - Grupa Robocza d/s współpracy z
Administracją Publiczną
Krajowa Izba Komunikacji Ethernetowej

