



KRAJOWA IZBA KOMUNIKACJI ETHERNETOWEJ

Al. Wilanowska 7A/32

02-765 Warszawa

Tel. + 48 22 29 28 700, Fax +48 22 29 28 701

e-mail: biuro@kike.pl, grap@kike.pl, <http://www.kike.pl>

KRS 0000316678, REGON: 141637224, NIP 9512270210

Warszawa, dnia 25 lipca 2013 roku

ID KIKE: 369-320-8509/13

Szanowna Pani

Ewa Wnukowska

Dyrektor Departamentu Koordynacji

Programów Regionalnych i Cyfryzacji

Ministerstwo Rozwoju Regionalnego

**Uwagi dotyczące projektu Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa
wersja 2.0 z dn. 23.06.2013 r.**

Szanowna Pani,

Krajowa Izba Komunikacji Ethernetowej serdecznie dziękuje za zaproszenie nas do zespołu eksperckiego konsultującego od kilku miesięcy założenia kolejnych wersji POPC. Ze względu na charakter KIKE, nasz udział w pracach skupia się od początku przede wszystkim na osi priorytetowej 1: „Powszechny dostęp do szybkiego Internetu” i temu zagadnieniu poświęcamy również niniejsze wystąpienie.

Prace koncepcyjne nad założeniami POPC 2.1 rozpoczęły się jesienią 2012 r. i miały początkowo formę roboczych konsultacji pomiędzy przedstawicielami rynku oraz MRR i MAiC. Skupiały się one na zadaniu uwzględnienia założeń EAC, a także dorobku oraz wiedzy z obecnej perspektywy programowej (RPO oraz POIG) i zbudowania na tych podstawach efektywnych zasad wspierania w oparciu o fundusze unijne inwestycji szerokopasmowych w latach 2014-2020.

Zadanie określenia kierunków wsparcia w ramach POPC 2.1 okazało się niezmiernie trudne z uwagi na istotne zmiany w celach wsparcia między obydwoma perspektywami i bardzo specyficzne, polskie uwarunkowania rynku telekomunikacyjnego. Przypominając w skrócie – w latach 2007-2013 wsparcie ukierunkowane zostało na budowę regionalnych sieci szerokopasmowych, likwidację wykluczenia cyfrowego oraz budowę ostatniej mili. Pierwsze 2 zadania realizowały samorządy – często ze wsparciem dużych i średnich PT, ostatnie – PT z segmentu MŚP. Prócz tego – PT skorzystali z pojedynczych dofinansowań na budowę sieci dostępowych w ramach RPO. W nowej perspektywie, w ramach POPC 2.1 od początku założono skierowanie niemal całego wsparcia w kierunku inwestycji w sieci dostępowe. Problemem okazało się jednak określenie katalogu beneficjentów i podziału środków między bardzo różne grupy PT obecne na polskim rynku (zarówno w kontekście wielkości przedsiębiorstw, jak i technologii świadczenia usług).

Odpowiedzią na w/w problem poruszany w toku prac w podgrupie POPC 2.1 – stały się sformułowane 25.03.2013 r. i przekazane do MRR robocze: „Wnioski i sugestie PT wobec projektowania podziału środków w ramach POC 2.1 w perspektywie 2014-2020”. Najważniejsze z propozycji zawartych w tym opracowaniu, zostały uwzględnione w arkuszu uzgodnieniowym: „Zestawienie uwag do projektu POPC ver. 1.0” (20130701_uwagi_do_POPC_ver._1.0_do_grupy.xls). Należą do nich:

Lp	Część PO	Treść uwagi	Stanowisko MRR	Uzasadnienie
42	2.1 I oś Powszechny dostęp do szybkiego internetu	Zakończenia sieci. Ilość podpisanych umów jest wskaźnikiem rezultatu dla obecnego POIG 8.4 i per analogiam może być wskaźnikiem w POC 2.1. Beneficjenci nie mają wpływu na proces akwizycji umów z abonentami. Wskazanym jest dopuszczenie jako wskaźnika ilości HP – czyli zakończeń sieci wyliczalnych z ilości lokali/mieszkań w zasięgu sieci. Sieć taka umożliwiłaby technicznie podłączenie każdego zainteresowanego (czyli do 100% lokali). Dodatkowym zyskiem jest wyższa realizacja wskaźników pokrycia siecią szerokopasmową AC 2020.	Uwaga uwzględniona	Na chwilę obecną nie przewidujemy mierzenia liczby faktycznych abonentów, ale pokrycie sięcią - gospodarstwa, które zyskają możliwość dostępu.
43	2.1 I oś Powszechny dostęp do szybkiego internetu	Modernizacja. Budowa sieci NGN może oznaczać potencjał modernizacyjny własnej sieci działającej w starszej technologii. Obecnie POIG 8.4 zakłada wyłącznie inwestycję w nowe przyłącza. Tym samym nie ma formalnej możliwości podłączenia dotychczasowego abonenta do nowego szkieletu sieci. Zagadnienie dopuszczenia modernizacji istniejących przyłączy rodzi niestety wiele problemów formalnych. Co do zasady dofinansowanie ma zwiększać ilość abonentów podłączonych do sieci szerokopasmowej. Należy jednak zauważyć, iż rozwiązanie takie budzi wątpliwości i sugeruje nieekonomiczne utrzymywanie 2 odrębnych szkieletów – dla starych i nowych abonentów. Dyskryminujące dodatkowo w zakresie usług i promocji dotychczasowych odbiorców. Co więcej – nowoczesne sieci NGN posiadają zazwyczaj nadmiarowość przepływności, pozwalającą na podłączenie 100% lokali utrzymując wskaźniki zgodne z AC 2020. Wskaźniki te stawiają przed operatorami nowe wyzwania, do których jednak nie muszą się oni dostosować. Jednak analizując pozytywnie zagadnienie	Uwaga uwzględniona	Zapisy programu nie wykluczają tego typu rozwiązań, a szczegóły zostaną doprecyzowane na etapie wdrażania.

		zakończeń sieci z pkt. 12 – przełączenie obecnych abonentów ze starej sieci dostępowej na nową – jest zgodne i wskazane. Wpłyne również na wzrost ARPU i pozytywny marketing usług w sieciach NGA – zwiększając zainteresowanie nimi. Z racjonalnych powodów należy więc formalnie pozwolić na wykorzystanie potencjału sieci dystrybucyjno-dostępowej do obsługi również dotychczasowych abonentów operatora. Co w przypadku przyjęcia rozliczenia z zakończeń sieci, a nie ilości podpisywanych nowych umów (pkt. 12) wydaje się formalnie spójne.		
44	2.1 I oś Powszechny dostęp do szybkiego internetu	Okres realizacji projektów. Należy przyjąć, że obecny wymóg 2 lat jest obiektywnie niewystarczający. Problemy to: długi proces projektowania i uzgadniania przebiegów z gestorami nieruchomości, brak cyfrowych map i szybkiej ścieżki uzgodnień, sięgające 8 m-cy opóźnienia w przekazywaniu środków przez Instytucje Wdrażające (RPO, POIG), trudności z akwizycją umów, pozostające poza możliwością działania Beneficjentów. Okres ten należy wydłużyć do conajmniej 3 lat, a dla projektów większych (obszarowo i kwotowo) – np. do 4 lat.	Uwaga uwzględnio na	Szczegółowe rozwiązania w tym zakresie zostaną opracowane na etapie wdrażania.
45	2.1 I oś Powszechny dostęp do szybkiego internetu	Podsumowując – mamy 3 grupy projektów: • Obszary trwale białe – dowolny typ beneficjenta i technologii – w tym radiowych – 10-20% środków. Z możliwym progiem prędkości 2 Mb+. • MŚP – kontynuacja POIG 8.4 – 20-30% środków – minimalna kwota projektu 250 tys. zł, maksymalna 3-5 mln, technologie zgodnie z AC 2020, preferencja punktowa za światłowód i 100 Mb+. • Konkursy otwarte – każdy typ PT, wyłącznie sieci światłowodowe, zgodność z AC 2020, min. kwota projektu 5-10 mln zł. Uwaga techniczna. Zdajemy sobie sprawę z faktu, iż duża część powyższych propozycji wykracza poza ramy definicji na bieżącym etapie doprecyzowywania POC. Charakter przemysłu wymaga jednak dla zachowania ich spójności – w miarę dokładnego opisu koncepcji POC 2.1 pozostawiając MRRowi wybór decyzję dot. zakresu potrzebnych konsultacji na różnych etapach opracowywania POC 2.1. W miarę postępu prac, zobowiązujemy się do pogłębienia por. zagadnień.	Uwaga uwzględnio na	Szczegółowe rozwiązania w tym zakresie zostaną opracowane na etapie wdrażania.

Powyższe zagadnienia były już głęboko i wielostronnie dyskutowane w zespole eksperckim, a z uwagi na towarzyszący naszym wspólnym pracom consensus – zostały finalnie uwzględnione w dokumencie konsultacyjnym. Stąd nie poddajemy ich ponownej analizie w tym miejscu.

Wspominamy jednak o tych zagadnieniach z uwagi na fakt, iż są one (wszystkie cztery) kluczowe dla wypracowanej koncepcji podziału środków z osi 2.1 – jednak tylko uwaga 42 znalazła wprost odzwierciedlenie w obecnej wersji drugiej POPC.

KIKE przyjmuje oczywiście wyjaśnienia MRR, iż pozostałe zagadnienia zostały w resorcie zaakceptowane, ale formalnie uwzględnione będą w dokumentach niższego niż POPC szczebla. W imieniu Izby podtrzymuję więc niniejszym zobowiązanie do dalszych prac w zespole eksperckim przy MRR nad dokumentami związanym z POPC i zasadami przyszłych konkursów o dofinansowania.

W imieniu Izby oraz własnym serdecznie dziękuję za dotychczasową współpracę i bardzo dobrą, merytoryczną atmosferę towarzyszącą wszystkim naszym spotkaniom. Prace przy POPC w MRR, to jedne z najsprawniejszych konsultacji, w jakich braliśmy w ostatnich latach udział.

* * *

Krajowa Izba Komunikacji Ethernetowej zobowiązuje się do udzielenia wszelkich wyjaśnień i wsparcia w dalszej pracy nad POPC. Jesteśmy przekonani, iż oparcie Programu na wnioskach z dotychczasowych inwestycji szerokopasmowych realizowanych ze wsparciem środków unijnych, przy równoczesnym uwzględnieniu specyfiki polskiego rynku telekomunikacyjnego budowanego przez kilka tysięcy różnej wielkości PT, przyczyni się do maksymalizacji efektów możliwych do osiągnięcia w kontekście wielkości środków planowanych w POPC 2.1, a także założeń EAC 2020.

Z poważaniem,

Piotr Marciniak

GRAP - Grupa Robocza d/s współpracy z Administracją Publiczną
Krajowa Izba Komunikacji Ethernetowej